

فاضل بریلوی کے اذانِ قبر سے متعلق رسالہ
”ایذانِ الاجر“ کا مکمل و مدلل جواب

إِمْعَانُ النَّظَرِ فِي آذَانِ الْقَبْرِ

یعنی

اذانِ قبر کا حقیقی حایزہ



تصنیف لطیف

مسکلم اسلام حضرت مولانا محمد منظور نعمانی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

۱۲- بہارِ اولپور روڈ

مزننگ، لاہور

انجمن ارشادِ المسلمین

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم - اما بعد

چند تمہیدی مقدمات :- ”اذانِ قبر“ کے متعلق اصل حکم شرعی لکھنے سے پہلے چند تمہیدی مقدمات عرض کیے جاتے ہیں جو خاص اسی مسئلہ میں نہیں بلکہ تمام بدعات کا حکم معلوم کرنے میں کارآمد ہوں گے۔

پہلا مقدمہ :- دین الہی رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں مکمل ہو چکا اور حجت الوداع کے موقع پر تمام امت کو رسول اللہ ﷺ کے ذریعہ سے یہ مژدہ سنا دیا گیا کہ

اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ (ماائدہ: ۳)

آج ہم نے تمہارا دین بالکل مکمل کر دیا

اس اعلان الہی کا فضا بھی ہے کہ اب دین میں کسی ترمیم اور اضافہ کی ضرورت نہیں رہی اور نہ قیامت تک ضرورت ہوگی انسانی ہدایت کے لیے جن احکام کی ضرورت تھی وہ سب اتار دیئے گئے اور نجات کا قانون ہمیشہ کے لیے مکمل کر دیا گیا اور اس پر عمل کر لینا انسان کی نجات اور اس کی فلاح و بہبودی کے لیے قطعی کافی ہے اب جو شخص دین میں کسی ایسی چیز کا اضافہ کرتا ہے جس کی تعلیم رسول اللہ ﷺ نے ہم کو نہیں دی تو درپردہ گویا وہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ دین نامکمل تھا اور میری اس ترمیم کا محتاج تھا، یا وہ اس کا مدعی ہے کہ معاذ اللہ حضور ﷺ نے تبلیغ رسالت میں خیانت کی اور یہ چیزیں داخل دین تھیں وہ ہم کو نہیں پہنچائی اور اب میں اس کو لوگوں کو بتاتا ہوں بہر حال جو چیز پہلے سے داخل دین نہ ہو آج بھی دین میں سے نہیں ہو سکتی اور جس چیز کا موجب قرب الہی نہ ہو

رسول اللہ ﷺ نے نہیں بتلایا وہ آج بھی باعث تقرب اور ذریعہ رضائے خداوندی نہیں ہو سکتی۔

صحیحین (بخاری و مسلم) و دیگر کتب حدیث میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد (مشکوٰۃ: ص ۲۷)
جس نے ہمارے دین میں وہ بات نکالی جو اس میں نہیں ہے وہ مردود ہے
اور صحیح مسلم کی ایک اور روایت میں ہے

من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد
جس نے کوئی ایسا عمل کیا جس کے متعلق ہمارا حکم نہ تھا وہ مردود ہے
اور امام دارالبحر حضرت مالک بن انس فرماتے ہیں :

من ابتدع في الاسلام بدعة يراها حسنة فقد زعم ان
محمدا صلى الله عليه وسلم خان الرسالة لان الله يقول
اليوم اكملت لكم دينكم فعالم يكن يومئذ ديننا فلا يكون
اليوم ديننا (الاعتصام ص ۲۸)

جس نے اسلام میں کوئی بدعت نکالی اور اس کو وہ اچھا سمجھتا ہے تو گویا اس
نے گمان کیا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے پیغامبری میں خیانت کی
کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ آج میں نے تمہارے واسطے تمہارا دین مکمل
کر دیا۔ پس جو چیز اس دن داخل دین نہ تھی آج بھی داخل دین نہیں ہو
سکتی۔

دوسرا مقدمہ :- جس طرح شریعت میں نئی ایجادات کا دروازہ بند ہے اسی طرح
کسی کو بھی حق نہیں کہ شریعت کے بتلائے ہوئے ان امور خیر کے لیے جن کے
واسطے شارع نے کیفیات مخصوصہ اور حدود و اوقات کی تعیین نہیں کی ہے۔ ان

کے لیے اپنی طرف سے کوئی خاص نیت و نیت یا کوئی مخصوص وقت مقرر کر سکے اور اس کے ساتھ امر شرعی کا سا معاملہ کرے علیٰ ہذا کسی کو یہ بھی حق نہیں ہے کہ شریعت نے جس عمل خیر کے لیے کوئی خاص وقت یا موقع مقرر کر دیا ہے کوئی شخص اس کے علاوہ دوسرے اوقات یا دوسرے مواقع میں بھی اس کو اسی طرح جاری کرے کہ یہ حدود اللہ سے تعدی اور قانون شریعت سے ایک گونہ بغاوت ہوگی۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ کا گذر واکرین کی ایک جماعت پر ہوا جن میں ایک شخص کہتا تھا خدا کی رحمت اس شخص پر جو اتنی بار سبحان اللہ کہے خدا کی رحمت اس شخص پر جو اتنی دفعہ الحمد للہ کہے چنانچہ حاضرین اس کے مطابق کہتے تھے آپ نے جب یہ دیکھا تو ان سے مخاطب ہو کر نہایت جلال کے انداز میں فرمایا:

لقد هدیتہم لما لم یہتدوا لہ نبیکم وانکم لتمسکون

بذنب ضلالة (رواہ ابن وضاح کما فی الاعتصام)

آہا! تم کو وہ ہدایت مل گئی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہیں ملی تھی، درحقیقت تم مگر گمراہی کی دم پکڑے ہوئے ہو۔

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا مطلب اس سے صرف یہ تھا کہ اگرچہ تسبیح و تحمید کی بہت کچھ فضیلتیں وارد ہوتی ہیں اور وہ محبوب ترین ذکر ہے لیکن اس کا یہ خاص طرز و طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بتلایا ہوا نہیں ہے بلکہ ہمارا خود ایجاد کردہ ہے لہذا اگر اسی ہے۔

اور امام ابو اسحاق شافعی رحمۃ اللہ علیہ بدعات کے بیان میں فرماتے ہیں:

ومنها التزام کیفیات والہیات المعینۃ کا لذكر بھنیۃ الاجتماع علی صوت واحد.... ومنها التزام العبادات المعینۃ فی اوقات معینۃ لم یوجد لہا ذالک التعیین فی

الشریعة (اعتصام ص ۲۰ ج ۱)

اور انہی بدعات میں سے کیفیات مخصوصہ اور هیات معینہ کا التزام ہے جیسے کہ ہیئت اجتماع کے ساتھ ایک آواز پر ذکر کرنا اور انہی بدعات میں سے خاص اوقات کے اندر ایسی عبادات معینہ کا التزام کر لینا ہی ہے جس کے لیے شریعت نے وہ اوقات مقرر نہیں کئے ہیں۔

تیسرا مقدمہ: عبادات میں جس طرح کئی کرنا جرم ہے اسی طرح اپنی طرف سے زیادتی بھی ظلم ہے اور اس کے لیے وہی دلائل کافی ہیں جو پہلے مقدمہ کے ثبوت میں نقل کیے گئے۔ علاوہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس اثر سے بھی یہ اصول صاف طور سے مفہوم ہوتا ہے جس کو صاحب مجموع البحرین نے نقل کیا ہے کہ :

ان رجلا يوم العید ارادان یصلے قبل صلوة العید فنہاھ
علی رضی اللہ عنہ فقال الرجل یا امیر المومنین انی اعلم
ان اللہ لا یعذب علی الحیلوة فقال علی وانی اعلم ان اللہ
تعالی لا یثیب علی فعل جتے یفعله رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اویحث علیہ فیکون صلوتک عبثا والعبث
حرام فلعله تعالی یعذبک به لمخالفتک لرسوله صلی اللہ
علیہ وسلم (حکام صاحب المنار فی تعلیقاتہ کما فی
الجنة - ص ۱۶۵)

ایک شخص نے عید کے دن نماز عید سے پہلے نفل نماز پڑھنی چاہی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو منع فرمایا۔ اس نے عرض کیا اے امیر المومنین! میں سمجھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجھے نماز پڑھنے پر سزا دے گا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اور میں بالیقین جانتا ہوں کہ اللہ

تعالیٰ کسی فعل پر ثواب نہ دے گا جب تک کہ اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو کیا نہ ہو یا اس کی ترغیب نہ دی ہو (اور دو گانہ عید سے پہلے نفل نماز حضور سے قولایا فعلا ثابت نہیں ہے پس تہری یہ نماز فعل عبث ہوگی اور فعل عبث حرام ہے تو شاید اللہ تعالیٰ تجھ کو اپنے رسول کی مخالفت کی وجہ سے عذاب دے

اور سنن ابی داؤد باب "فی القف علی الجنازہ" کی مالک ابن عبیرہ والی حدیث کے حاشیہ میں ما علی قاری کی مرقاة شرح مشکوٰۃ سے منقول ہے۔

ولا يدعو للمیت بعد صلوٰۃ الجنازة لا نه يشبه الزیادة فی صلوٰۃ الجنازة (مرقات ج ۱ ص ۶۴)
اور نماز جنازہ کے بعد میت کے لیے دعا نہ کریں کیونکہ یہ نماز جنازہ میں زیادتی کے مانند ہوگا۔

اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لمعات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے۔

فالزیادة فی مثله نقصان فی الحقيقة كما لا یزاد فی الاذان بعد التهلیل محمد رسول الله و امثال ذلك كثيرة (لمعات ج)

ان جیسی چیزوں میں زیادتی فی الحقیقت کمی ہے جس طرح کہ اذان میں آخری کلمہ لا الہ الا اللہ کے بعد محمد رسول اللہ نہیں پڑھایا جاتا اور اس کی مثالیں بہ کثرت ہیں۔

چوتھا مقدمہ: جب کبھی کسی گمراہ سے گمراہ فرقہ یا فرد نے بھی کوئی بہ سے بہتر بدعت دین کے نام پر ایجاد کی ہے تو اس نے اس میں محاسن اور خوبیوں کا ضرور دعویٰ کیا ہے اور اس کی ترویج کے لیے خدا اور بندہ حب ہی کے نام پر کچھ دلائل بھی

تراشے ہیں اور ضرور ایسا چرایہ بیان اختیار کیا ہے جس سے سادہ لوحوں کو مغالطہ میں مبتلا کیا جاسکے۔ چنانچہ مشرکین نے بت پرستی جیسی قبیح ترین بدعت کو بھی جائز اور مستحسن ثابت کرنے کے لیے کہا تھا۔

مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى (الزمر: ۳)

ہم اپنے ان دیوتاؤں کی عبادت صرف اس لیے کرتے ہیں کہ یہ ہم کو خدا سے قریب تر کر دیں

نیز انسانوں نے ملت اور ایسی میں ایک بدترین بدعت یہ ایجاد کی تھی کہ خانہ کعبہ کا طواف مادرِ زاور ہت ہو کر کرتے تھے اور اس شرمناک فعل کی توجیہ اس طرح کرتے تھے کہ۔

پہلے پہن کر تو ہم روزمرہ گناہ کرتے ہیں پھر انہی کپڑوں میں خانہ خدا کا طواف کیوں کریں۔ ہم تو اس حال میں طواف کریں گے جس حال میں اللہ نے ہم کو پیدا کیا تھا۔

اور قرآن عزیز میں ہے :

وَإِذْ أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ أَنْفِقُوا مِمَّا رَزَقَكُمْ اللَّهُ قَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا أَنْ تُطِيعُوا مَنْ لَوْ يَشَاءُ اللَّهُ أُطِيعُوهُ (سورہ یس: ۷۷)

جب ان سے کہا جاتا ہے کہ جو دولت خدا نے تم کو دی ہے اس میں سے کچھ اللہ کے راستے میں بھی خرچ کرو (اور فقراء مساکین کو دو) تو وہ کفار ایمان والوں سے کہتے ہیں کیا ہم ان بھوکوں کو کھلائیں جن کو خدا نے ہی کھانا نہیں چاہا اور اگر خدا چاہتا تو ان کو کھانا دیتا۔

اب دیکھئے کہ ان بد کرداروں کو خدا کی راہ میں کچھ دینا نہ تھا لیکن اگر راہ شیطنت اس نہ دیتے پر بھی ”بدعت حسہ“ کا لٹاف چڑھا دیا اور اپنے اس بدترین اور غیر انسانی فعل کو ”رضابالتصنا“ جیسے اعلیٰ وصف کے ماتحت پیش کیا۔ خیر یہ حال تو دور جاہلیت کے کفار و مشرکین کا تھا۔ لیکن ملت اسلامیہ کا دعویٰ کرنے والے ہی

جس مبتدع کو آپ دیکھیں گے اس کا یہی حال پائیں گے وہ اپنی بدعت میں ہر شمار مصالح مٹائے گا اور اس کے لیے شرعی دلائل بھی پیش کرنے کی کوشش کرے گا۔ امام ابو اسحاق شاطبی رحمۃ اللہ علیہ نے بالکل صحیح ارقام فرمایا ہے۔

انك لا تجد مبتدعا ممن ينسب الى الملة الا وهو يستشهد

على بدعته بدليل شرعي (اعتصام ص ۱۰۲)

تم کسی ایسے مبتدع کو نہ پاؤ گے جو ملت ہے والہی کا مدعی ہو مگر یہ کہ وہ اپنی بدعت پر کسی دلیل شرعی سے ضرور استشہاد کرتا ہو گا۔

اور یہ حقیقت بھی ناقابل انکار ہے کہ بہت سی بدعات میں مصلحت اور منفعت کا بھی کوئی نہ کوئی پہلو ہوتا ہے اور وہی لوگوں کے لیے مغالطہ کا باعث بن جاتا ہے اور اسی کی وجہ سے اس کو امر خیر یا بالفاظ دیگر ”بدعت حسنة“ سمجھ لیا جاتا ہے حالانکہ یہ ضروری نہیں کہ جس چیز میں کوئی مصلحت یا منفعت ہو وہ ہمیشہ اچھی ہی ہو، یا جائز بھی ہو، قرآن مجید میں قمار اور شراب کے متعلق تصریح ہے کہ ان میں لوگوں کے لیے فی الجملہ مفسدیں بھی ہیں، لیکن بائیں ہمہ چونکہ شریعت کی نظر میں معصرت کا پہلو غالب ہے اس لیے دونوں حرام قطعی ہیں۔

پانچواں مقدمہ: کسی عمل کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے

زمانہ میں بالکل متروک ہوتا حالانکہ اس کے دوائی و اسباب جو آج موجود ہیں وہ اس وقت بھی موجود تھے، اس کی دلیل ہے کہ وہ امر غیر مشروع ہے بالخصوص جب کہ اس کا تعلق باب عبادات سے ہو۔ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وہ فرمان اس کے ثبوت کے لیے کافی ہے جو تیسرے مقدمہ کے ذیل میں مجمع البحرین کے حوالہ سے نقل کیا گیا اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا جو اثر دوسرے مقدمہ کے ذیل میں مذکور ہوا وہ بھی اس کی نہایت واضح دلیل ہے۔

اور اس کی ایک روایت میں جس کو صاحب مجالس اللہ ار نے نقل کیا ہے

اس طرح وارد ہوا ہے کہ آپ نے ان لوگوں سے جو ایک خاص ہیئت اور کیفیت کے ساتھ مسجد میں اجتماعی طور پر ذکر کرتے تھے ارشاد فرمایا

انا عبد اللہ بن مسعود فوالذی لا الہ غیرہ لقد جئتم
ببدعة ظلماء اولقد فقتم علی اصحاب محمد علیہ السلام
علما (مجالس الابرار المجلس الثامن عشر - ص ۱۳۳)
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مشہور خادم عبد اللہ بن مسعود ہوں
خدا نے وعدہ لاشریک کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ تم نے یہ نہایت تاریک
بدعت کی ہے۔ یا تم علم میں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ
گئے ہو (کہ ایسے اعمال ایجاد کرتے ہو جن کا علم بھی اصحاب رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کو نہ تھا)

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد صاحب مجالس الامم ار فرماتے ہیں کہ
ہکذا یقال بکل من اتے فی العبادات البدنیة المحضة بصفة
لم تکن فی زمن الصحابة رضی اللہ عنہم -
ہر اس شخص سے ایسے ہی کہنا چاہیے جو خاص بدنی عبادات میں کوئی ایسی
صفت پیدا کرے جو صحابہ کے زمانہ میں نہ تھی -
اور حضرت حدیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں -

کل عبادة لم يتعبدھا اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فلا تعبدوها (اعتصام ص ۱۱۳)

اتبعوا اثارنا ولا تبتدعوا فقد کفیتم (الاعتصام ص ۵۴)
ہر وہ عبادت جس کو صحابہ کرام نے نہیں کیا تم بھی نہ کرو الخ۔۔۔

اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں -

ہماری نقوش قدم کی پیروی کرو اور اپنی طرف سے ایجادیں نہ کرو کیونکہ
تم کفایت کیے گئے ہو -

بہر حال یہ بالکل ناقابل انکار اصول ہے کہ جو عبادت رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ نامشروع اور بدعت ہے۔ ورنہ اس اصول کے فقہاء حنفیہ نے بھی یہ کثرت کام لیا ہے، چنانچہ صاحب بدیع رحمۃ اللہ علیہ تحصیل الاوقات التی یکرہ فیہا الصلوۃ میں ارقم فمات ہیں

یکرہ ان یتنفل بعد طلوع الفجر ماکثر من رکعتی الفجر لا
 بہ علیہ السلام لم یرد علیہما مع حرصہ علی الصلوۃ
 (بدایہ ج ۱، ص ۵۳)

صبح صادق کے بعد فجر کی وہ سنتوں سے حرہم نقل پر حتمہ مردوت
 کیونکہ حضور علی الصلوۃ والسلام نے ان رکعتوں سے زیادہ نہیں پڑھیں
 چنانچہ آپ نماز کے بیت حریم میں تھے۔

اور اسی پر ایہ باب التیہ میں ہے۔

لا یتنفل فی الصلوی قبل صلوۃ العید لان النبی علیہ
 السلام لم یفعل دالک مع حرصہ علی الصلوۃ (بدایہ ج ۱
 ص ۱۱۸)

اور نسوۃ الکسوف میں لکھتے ہیں

لیس فی الکسوف خطبة لانه لم یفعل (بدایہ ج ۱، ص
 ۱۲۱)

عید گاہ میں قتل نماز عید بالکل نقل نہ پڑے کیونکہ حضور علیہ السلام
 و اسامہ نے باوجود نماز پر جہد حریم ہونے کے بھی نہیں پڑے۔

کسوف میں خطبہ نہیں کیونکہ حضور سے منقول نہیں

اور علامہ عینی نے بیہمی "شرح سنن ابی نعیم" میں نسوۃ الخائب اور نسوۃ
 البکونہ نامشروع ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے۔

ومنها ان الصحابة والتابعین صرہ بعدہ من الانصاف

المجتہدین لم ینقل عنہم ہاتان الصلوتان فلو کانتا
مشروعین لما فاتتا عن السلف۔ (حلی کبیر ص
۴۳۳)

اور فتاویٰ عالمگیری کتاب النکاح میں ہے

قراءة الکافرون الی الا خرم الجمع مکروہۃ لایہا بدعة لم
تنقل دالک عن الصحابة ولا عن التابعین رضى الله عنہم
(فتاویٰ عالمگیری ج ۵، ص ۳۱۷)

اور آیت وجہ ان کے نام شروع ہونے کی یہ بھی ہے کہ صحابہ و تابعین و ان کے بعد
کے ائمہ مجتہدین سے یہ دونوں نمازیں منقول نہیں۔ پس اگر یہ دونوں شروع
ہو تیں تو ان اسلاف امت سے فوت نہ ہوتیں۔

سورہ کافرون سے آخر تک جمع ہو کر پڑھنا مکروہ ہے کیونکہ وہ بدعت ہے اور صحابہ و
تابعین سے منقول نہیں۔

ان تمام مبارکات سے یہ چیز بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ جو عبادت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم سے ثابت نہ ہو اور بعد میں
ایجاد کی جائے وہ بدعت ہے نامشروع ہے۔

ان مقدمات کے ذہن نشین کر لینے کے بعد آؤ ان قبر پر بعد اس قسم کی تمام
بدعات کا مسئلہ خود بخود حل ہو جاتا ہے کیونکہ یہ چیز باطل ظاہر ہے کہ وہ دین جو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے سامنے پیش کیا تھا (جس میں میت کی
تجیہ و تحنن، نماز جنازہ، طریقہ دفن، دعا بعد الدفن وغیرہ کی تعلیم بھی موجود
ہے) اس میں قبر پر اذان دینے کا حکم کسی ضعیف سے ضعیف روایت میں بھی وارد
نہیں ہوا، نیز صحابہ و تابعین اور حتیٰ کہ بعد کے ائمہ مجتہدین نے بھی اس پر عمل
نہیں کیا۔ یا معاذ اللہ اس رحیم کریم علیہم (ہدایہ امی و اسی) نے جو کَلَّوْا مَا
أَنْزَلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ کا مامور حَرِيصٌ عَلَیْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رُوْفٌ

رحیم کا مصداق تھا "اذان قبر" کے بتلانے میں قفل لیا؟ اور اس "اذان" کے جو بہت سے فائدے فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب نے لکھے ہیں ان سب سے اپنے اصحاب اور اہل بیت تک کو محروم رکھا اور صحابہ و تابعین کی نظر بھی یہاں تک نہ پونجی؟ اور کیا ائمہ مجتہدین نے بھی اس کو نہ سمجھا۔

سرخدا کہ عارف و زاہد کسے محنت در حیرتم کہ بار و فروش از کجاشید
بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس اذان کا حکم نہیں دیا، نہ صحابہ و تابعین نے کبھی اس پر عمل کیا نہ ائمہ مجتہدین اور فقہاء معتبرین نے اس کو اپنے اسفار میں لکھا لہذا یہ ایک عبادت ہے جو بعد میں ایجاد کی گئی پس وہ بدعت ضالہ اور زیادت فی الدین ہے اور اس پر عمل کرنے والے اور اس کو رواج دینے والے شریعت کے مجرم اور سنت کے باغی ہیں۔ اور امیر المومنین حضرت علی و فقیہ الامت حضرت عبداللہ بن مسعود، و صاحب الاسرار حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے جو ارشادات مقدمات کے ذیل میں مذکور ہوئے وہ اس کے لیے شاہد عدل ہیں۔

نیز اذان ایک خاص عبادت ہے اور اس کے لیے شریعت مقدسہ نے مخصوص مواقع مقرر کیے ہیں ان سے تجاوز حدود اللہ سے تعدی اور معصیت ہے۔ کیونکہ ہم کو حق نہیں ہے کہ کسی خاص عبادت کے لیے ہم کوئی ایسا موقع یا وقت مقرر کر دیں جو شریعت نے اس کے لیے مقرر نہیں کیا۔ ورنہ اگر ایسی قسمیں جائز ہوئیں تو ائمہ مجتہدین عیدین کی نماز کے لیے اذان اور اقامت نے اضافہ کو بدعت قرار نہ دیتے کیونکہ اس کے لیے "اذان قبر" سے بہت زیادہ اور بہت اچھے وجود پیش کیے جاسکتے ہیں مایں ہمہ ہم کہتے ہیں کہ اس بارہ میں تمام فقہاء متفق ہیں۔

امام ابو اسحاق شافعی فرماتے ہیں رحمہ اللہ تعالیٰ بہت کچھ بیان میں لیتے ہیں۔

ومن دالك الاذان والاقامة في العبدین عند نفل اس

عبدالبر اتحاق الفقہاء، علی ان لا اذان ولا اقامة فیہما
(الاعتصام ص ۱۶ ج ۲)

اور اس قبیل سے اذان و اقامت عیدین ہیں۔ بن عابد برہانی رحمت اللہ
حیہ نے تمام فقہاء کے پر اجتماع نقش یہ ہے کہ عیدین میں نہ اذان ہے
اور نہ اقامت۔

آخر میں ان "علی القبر" کے وجہ سے وہ دین الہی میں ایک قسم کا
اشفاق سے اس وجہ سے کہ وہ ایک ایسی عبادت ہے جس کا نظم رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے ان میں دیات صحابہ کرام کے اس واسطے کیا تھا کہ اس میں
حد و اہدات تھیں جو حد و اہدات نہ تھیں، اور قانون شریعت سے بغاوت سے
یہاں تک جو حد و اہدات تھیں وہ صرف اس وقت تھی مزید، المینان سے یہ فقہ فی
بعض فقہاء کے کتابوں سے بھی چند فقہی احکامات نقش کی جاتی ہیں۔ عدمہ المینان
شرعی، مقررین ملتے ہیں

وفی الاقتصار علی ما ذکر فی الوارد اشارۃ الیہ انہ لاسیما
الاذان عنداد حال البیت فی فصرہ کما ہو المعناد الان وقتہ
صرح اس حجر فی عتارواہ بابہ سدۃ (شامی ص ۱۵۰ ج ۱)

اور ان میں اس طرح شریعت سے کہ میت کو دفن کرنے کے وقت اذان نہیں پڑھتا
کہ آج کل عبادت ہو گئی ہے مستوفی نہیں ہے اور ان تجربہ کرنے والے فقہاء
میں سے ان کی یہ روایت ہے۔

اور الحار جی ہے:

من البدع التي شاعت في الهند الاذان على القبر بعد
الدفن

ان بدعات میں سے ہوں (ہندس) ہندو میں شائع ہوئی ہیں۔ وہ فن سے حد

قبر پر اذان دینا بھی ہے۔

اور نوسنج تروح تعنیج محمود السلحی میں بھی اذان کے متعلق لکھا ہے ایس سسٹی کے دو ٹوٹی ہوئے ٹیکس۔

اور امام ابن ہمام پٹی ب نظیر تالیف ”فتح القدر“ میں ہے ”ترب بنار میں اور قائم فرماتے ہیں۔

وبكره عند الفجر كل ما لم يعيد من السنة المعمورة
منها ليس الا ربنا والياء عند قيامنا (فتح
الغدير مطبوعه مصر ص ۱۰۲ - جلد ۲)

اور قبر کے پاس سے دو چڑھتے ہوئے جو سخت سے ثابت نہ ہو اور ثابت نہ ہو
اسے صرف قبروں کی زیورات ہے اور ان کے پاس ہونے سے ضرور
کرتا۔

اور جیوہی مہارت ”نور البراق“ ۱۹۶۱ء اور ”الکمار“ ۱۹۶۱ء میں
فتاویٰ ہند یہ (ص ۱۰۷، جلد ۱) پر بھی ہے۔ اس سے بھی یہ ایک معلوم ہوتا ہے
کہ ”اذان قبر“ بعد اس قسم کے تمام دوسرے جو سخت سے ثابت نہیں قبر کے پاس
کرواویں۔

مفتی آفاق احمد نے شہ محمد باقی صاحب محمد ثانی بلوچی رحمت اللہ علیہ
نے مائت مسائل میں ”اذان قبر“ ہی کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے
مندرجہ بالا عبارت نقل کی تھی اور اس سے بھی نتیجہ نکالا تھا کہ ”اذان قبر“
جواز ہے۔ مولوی محمد رفیع صاحب نے ”ایذان جرنی“ میں ”اذان قبر“ میں
اس پر لکھا کہ۔

”ماہنامہ فی مشرقین حق مولوی سید صاحب ہونی نے مائت مسائل میں
سوال کے جواب میں۔ بعد ازاں قبر پر اذان بھی سنتے ہوئے جواز ہے۔
افاق احمدی صاحب نے یہ نقل کیا کہ قبر کے پاس ہونے سے ضرور ثابت ہے۔

ثابت ہے، اور برادر کی اتنا جانا کہ اذان خود و غالباً بہترین دعائے ہے کہ وہ ذکر اُنی ہے اور ہر ذکر اُنی دعا، تو وہ بھی اسی سنت ثابت کی ایک قزو ہوئی۔“

(امتیہ بقدر الحاجة)

فی الحقیقت یہ فاضل بریلوی کا مجددانہ مغالطہ ہے اور ممکن ہے کہ وہ خود بھی اس غلطی غلطی میں مبتلا ہوں۔ اصل بات یہ ہے کہ ”دعاء“ قرآن و حدیث میں نہیں آئیں اگرچہ ”عبادت، ذکر اللہ، ندا وغیرہ بعض معانی میں بھی مستعمل ہے۔ (کما فی المفردات للامام الراغب) لیکن عرف میں دعاء کے لیے طلب اور سوال ضروری ہے اور جو ذکر طلب و سوال سے خالی ہو اس کو اہل عرف ”دعاء“ نہیں کہتے۔ مالا مکی۔

اور حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب رحمت اللہ علیہ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ کوئی قرآنی آیت یا حدیث نبوی نہیں ہے، بلکہ ایک مصنف کی عبارت ہے۔ اس میں جو دعاء کا غلط ہے۔ اس سے وہی چیز مراد ہو گی جس کو عرف میں ”دعاء“ کہتے ہیں، اور اذان ہرگز اس کا قزو نہیں ہے وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص اذان، یہ بانہ و عرف میں کوئی نہیں کہتا کہ یہ ”دعاء“ ہو رہی ہے۔

بہر حال ”فتح اور بحر“ وغیرہ کی مندرجہ بالا عبارت میں غلطی ہے۔ ”سے منطلق ذکر اللہ مراد بین اور پھر ان کو اذان پر منطبق کرنا فاضل بریلوی کا قصور ہے۔ مفادہ یا قسٹ تذکرہ کا حیح تاک مظہر ہے، معاً نے اس کی تفسیر سے فائدہ لیا ہے کہ عرف میں ذکر اور دعاء غیر غیر ہیں۔ چنانچہ امام اسحاق شریعتی فرماتے ہیں۔

هو في العرف عبر الدعاء (العصام ص ۱۶۶)

ذکر عرف میں دعاء کے ختم ہے

”وہا زین“ فتح تقدیر ”وغیرہ“ پوری عبارت اس موقع پر اس عبارت
والمعبود منها ليس الا يا ربنا . الدعاء عند
قائما كب كان ننعل صلى الله عليه وسلم و

الخروج الى البقيع ويقول السلام عليكم دار قوم
مومنين وانا انشاء الله بكم لا حضور اسئال الله لى
ولكم العافيه“ (فتح التهدير جلد ۲ ص ۱۴۰)

اور سنت سے ثابت صرف قبور کی زیارت اور ان سے پاس ہونے سے نہ کر
دعاء کرتا ہے جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہایت باقیع جانے میں
نیا کرتے تھے اور وہاں فرمایا کرتے تھے ”سزا دہی یہ تم پر ایمان والوں کی
اس ہستی کے لئے واہ اور ہم بھی انشاء اللہ تم سے ملنے والے ہیں میں
اپنی اور تمہارے لیے اللہ سے عافیت کی دعا کرتا ہوں۔“

اس پوری عبارت سے یہ چیز باطل ظاہر ہو جاتی ہے کہ یہاں ”موت“ سے
مطلق ذکر مراد نہیں ہے بلکہ دین مراد ہے جس کو طرف میں دعا دیتے ہیں اور وہی
سنت سے ثابت ہے۔ (۱)

اغراض فتح اللہ یہ بحر الرقی، شامی اور حلیہ یہ کی مندرجہ بالا عبارت کی
والبت ”اذان قبہ“ کے ممنوع اور تاہرست ہونے پر نہایت صاف اور واضح ہے
اور حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب پر فاضل بریلوی کا اعتراض منقضی معاند سے

ہے اور اگر باغراض تفسیر بھی کریں گے کہ ”دعا“ سے یہاں مراد ہے دعا ہے تب بھی اس سے
اسی قسم کے اقرار ہوا ہوں گے جو معبود متین سے ہیں اور اذان قبہ ان میں سے نہیں ہے
بلکہ وہاں ان کے لئے چہرہ صاف مخصوص ہے جس کے لئے یہ تحقق ہے کہ دعا کا کام
جاری بھی نہیں ہو سکتا۔ اور اس سے یہ مستثنیٰ نہیں کی ضرورت ہوتی۔
اور یہاں حرق شرعی حیا اور حرمت ہے۔

والله اعلم بالصواب مثلاً منی ذکر اللہ والحمد

مثلاً یہ ہے: اللہ کی تعریف میں سے جس کو کوئی نہ مت

یہاں تک جو چہ مرض یا ایسا وہ نفس مسئلہ کا علم معلوم کرنے سے یہ باطل کافی ہے۔ اس سے بعد ہم ان دلائل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو اس اذان کے ثبوت کے لیے فاضل بریلوی نے اپنے مایہ ناز رسالہ "ایذان الاجر" میں لکھے ہیں "والعسٹول من اللہ تعالیٰ موہب الصدیق والصلوات"

فاضل بریلوی کا ایک مغالطہ عامۃ الورد اور اس کے تین جواب

مولوی احمد رضا خان صاحب نے پہلی بات اس موقع پر یہ لکھی ہے کہ چونکہ "اذان قبر" سے شرعاً مکمل میں منع نہیں فرمایا گیا۔ لہذا وہ جائز ہے۔ اور یہ اس مسئلہ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ گویا یہ خان صاحب کا مغالطہ عامۃ الورد ہے جس کو انہوں نے اس قسم کی تمام یہ عادت مرویہ فائقہ، مرویہ میلا، قیام مید، عرب

قوم الاحسان علیہ علی لسان واحد وصوت واحد اوی وقت

معلوم مخصوص عن مسائل الاوقات لم یکن فی مدد الشرع مابدل

علی هذا النحیص الح (الاعتصام ص ۲۰۰ ج ۱)

کی خاص وقت میں قیام مید، ریکہ زبان اور ایک آواز اور نہ کائنات سے نہ یہ اس عام تر غیب شری نے ہاتھ نہ ہو گا۔ (مخلص)

اس سے ظاہر ہے کہ احکام عامہ سے امور خاصہ کا اثبات درست ہیں۔ میں اس پر مان بھی یہ جائے کہ "فتح" وغیرہ میں "ورد" صحت میں "عام" ہے نہ ہی "خاص" ہے۔ اسی سے بھی اس سے خاص اذان صحت نہیں ہو سکتی۔ لہذا وہ اس میں فاضل بریلوی تو یہاں وارد ہے۔ اور اس پر اور پھر اذان قبر تو "عام" ہے نہ "خاص"۔ لہذا صحت کا ثبوت میں خود "فتح" سے ہوتا ہے۔ اذان خاص قرار نہیں۔ اور وہ خاص ہے۔ لہذا پھر سب چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد ۱۰ ص ۵۰۲ پر اذان کے متعلق فرماتے ہیں "یہ آقا خاص قرار بھی نہیں۔"

پھر چند سے یہ فرماتے ہیں کہ "اذان خاص" اور پھر نہ کو بہ "مذہب فخریہ"

وغیرہ) کے جواز کے لیے استعمال کیا ہے۔ ان تمام بہانات کے لیے ان کے پاس پہلا دہان یہی ہے کہ چونکہ ان امور سے شریعت میں ممانعت وارد نہیں ہوئی۔ لہذا یہ تمام چیزیں ”مباح“ ہیں کیونکہ اصل اشیاء میں اباحت ہے،

پہلا جواب۔ اس کے جواب میں پہلی گزارش تو یہ ہے کہ ”اباحت اصل ہے“ کوئی متفق حلیہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ اس میں خود کافی اختلاف ہے کہ آیا اصل اشیاء میں حرمت ہے یا توقف، یا اباحت، اور محققین احناف زیادہ تر اس طرف گئے ہیں کہ اصل اشیاء میں توقف ہے۔

در مختار، کتاب اجماع و باب استیلاء الکفار میں ہے۔

الصحيح من مذهب اهل السنة من ان الاصل في الاشياء
التوقف والا باحة رأي المعنلة - (در مختار جلد ۴ ص
۱۶۶)

اہل سنت کا صحیح مذہب یہی ہے کہ اصل اشیاء میں توقف ہے اور
”اباحت“ معتزلہ کا خیال ہے۔

اور اسی در مختار ترتیب النساء میں ہے۔

واورد عليه في البحر المصباح بناء على ما هو المنصور من ان
الاصل في الاشياء التوقف (در مختار جلد ۱ ص ۱۰۵)
مذہب منصور یہ ہے کہ اصل اشیاء میں توقف ہے۔ (مخلص)
اور طوابع الانوار حاشیہ در مختار میں اس موقع پر ہے۔

وهذا الايراد بناء على ما هو المنصور اي المويذ بالا دلة
القوية من ان الاصل في الاشياء التوقف،

مذہب منصور جتنی وہ مسلک جس کی تائید اور توثیق ہے۔ یہ ہے
کہ اصل اشیاء میں توقف ہے۔ (مخلص)

اور یہی مضمون اس موقع پر طحاوی حاشیہ و مختار میں بھی ہے، اور تعلیقات
شرح منار المصنف میں ہے،

قوله قال اصحابنا الاصل فيها التوقف الح هذا اصح سنی
عندی فی هذا الباب لان التوقف اصل التقوی فی الامر
المسکوت عنه وهو مذهب ابی بکر وعمر و عثمان
واشباہهم من الصحابة رضی اللہ عنہم

ہمارے اصحاب فرماتے ہیں کہ اصل اشیاء میں توقف ہے۔ اور اس باب
میں میرے نزدیک یہی صحیح ترین چیز ہے۔ کیونکہ جس چیز کے بارے میں
شکیبیت کی طرف سے سکوت ہو اس میں توقف ہی اصل تقویٰ ہے اور
حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور ان جیسے دیگر بخیل القدر
صحابہ کرام کا یہ مذہب ہے۔

یہاں حدیث منجائش کی وجہ سے، غرضی بقول پر اکتفا یہ جاتا ہے۔ نہ وہ طریق
اصل، نہ تب فقہ سے بھی اس مضمون کی سیکڑوں عبارات نقل کی جاسکتی ہیں۔ اس
باب میں مذہب منسور توقف ہی ہے اور ”اباحت“ کا خیال مرجوح ہے اور محاذیم
اس چیز سے تو کسی کو بھی انکار کی جرات نہیں ہو سکتی کہ مسئلہ مختلف قیہ ہے۔ پس
ایسی صورت میں کیونکہ اس سے استثناء درست ہو سکتا ہے۔ اور مذہب۔ اصل ہی
مسلم اور ثابت نہیں ہے تو اس پر فروغ کی بنیاد اس حدیث پر بھی جاسکتی ہے۔

دوسرا جواب۔ عدوہ الزین ”اباحت اصفیہ“ کے اصولوں کو ”ان قہ“ کا نام

ایک بدعات میں جاری کرنا جو عبودیت کی حیثیت رکھتی ہیں۔ غرض مغلطہ و ناخامص
مسلطہ ہے کیونکہ ”اصل فی الاشیاء“ کا مسئلہ عبارات کے لیے نہیں ہے۔ اور نہ اس
کے معنی یہ ہوں گے کہ: ”مختلف کونئی عبارات کے لیے ایسا کا حق ہو گا اور وہ خوب ایسا
عبادت میں اس اصول پر مباح اور درست نہیں ہیں۔ مثلاً فرض ہے کہ

خانصاحب مدیوی جیسا کوئی بدعت پسند پانچ نمازوں کے بارہ ایک شخص نماز ایجاہ کرے اور اس کی ہر رکعت میں دو دو رکوع اور چار چار رکعت رکھے تو کیا اس اباحت اصلیہ کے قانون سے اس نو ایجاہ نماز کو بھی جائز کہا جائے گا؟^(۱) اگر غرض اباحت اصلیہ کے قانون کو عبادات میں جاری کرنا محض جہالت ہے بعض علماء محققین نے بھی اس کی تصریح فرمادی ہے کہ اصل ہی الاشیاء کے بارے میں جو اختلاف ہے وہ صرف امور حادیہ میں ہے نہ کہ امور تعبدیہ میں چنانچہ امام ابو اسحاق شاطبی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ۔

ولا يصح ان يقال فيما عيه تعدد انه بخلاف عيه على قولين هل هو على المنع ام هو على الاباحة من هو امر رائد على المنع لان التعبديات اما وضعها الشارع فلا يقال هي صلوة سادسة مثلا اما على الاباحة فليس يكلف وضعها على احد القولين ليتعبد بها لله لانه باطل باطلاق - (الاعتصام ص ۳۰۱ ج ۱)

امور تعبدیہ کے متعلق یہ کمزور دست نہیں ہے۔ کہ ان کے بارے میں بھی اختلاف ہے کہ آیا یہ ممنوع الاصل ہیں یا مباح الاصل (اگر غرض وہاں اختلاف کے ماتحت نہیں ہیں) یہ تو ان امور تعبدیہ کو قوشہ رخ بنی کے مقرر یہ ہے فرض کیجئے کہ اگر کوئی شخص پچھنی نماز ایجاہ کرے تو اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اباحت اصلیہ کے قول کی بنا پر یہ مباح ہے ۔ ممکنہ اس کی ایجاہ کا حق ہے کیونکہ یہ مطلقاً باطل ہے۔ (مستند)

بہر حال ”اباحت اصلیہ“ کے دو دو کاٹل بھی ہیں ان کے نزدیک بھی عبادات کے لیے یہ اصول نہیں ہے بلکہ صرف ان امور کے لیے ہے کہ تعبدی نہ ہوں پس ”ان ان قبلہ“ وغیرہ بدعات نے ان مسئلہ کو کوئی دور کا بھی تعلق نہیں ۔

تیسرا جواب اور اگر اس ساری حوث سے قطع نظر ہی لیا جائے تب بھی یہاں ”اباحت اصلیہ“ سے فاضل بریلوی کا استناد صحیح نہیں ہو سکتا یہ کہ وہ اس ”اذن“ کو صرف چائز اور مباح ہی نہیں کہتے ہیں بلکہ مستحب اور فروع سنت ہونے کے مدعی ہیں چنانچہ اسی رسالہ ”ایذان الابرار“ ص ۱۲ کے حاشیہ میں ارقام فرماتے ہیں۔

”ان ائٹل جملہ ائٹل نے کالشمس ہی وسط السماء واضح کر دیا کہ اس اذان کا جواز بلکہ استیباب یقینی بلکہ بہ نظر معمولات شرع و جوہر شیعہ و فروع سنت سے۔“ پس جب کہ فاضل بریلوی کے نزدیک اس اذان کا استیباب بلکہ فروع سنت ہوتا ہے تو پھر اباحت اصلیہ کا اصول اس پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کے تحت میں صرف وہی امور آتے ہیں۔ جن کے متعلق شریعت میں کوئی حکم نہ ہو۔ بہر حال ”اذن قبر“ اور اس قسم کی وہابی بدعت کا جواز ثابت کرنے کے لیے ”اباحت اصلیہ“ کے اصول سے فاضل بریلوی کا استناد لا جوہر نہ کر دیا! محض غلط اور خالص مجددانہ مغالطہ ہے۔

فاضل بریلوی کی پہلی دلیل اور اس کا جواب

اباحت اصلیہ کے مغالطہ ثابت اور دہرائے ذکر کے بعد فاضل موصوف نے پہلی دلیل یہ پیش کی ہے۔

”وارد ہے کہ جب بعدہ قبر میں رجا جاتا اور سوال نمین ہو تا ہے شیطان رجمہ وہاں ختم انداز ہوتا ہے اور جواب میں لہک لہکاتا ہے اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ اذان شیطان کو دفع کرتی ہے تو یہ اذان (یعنی اذان قبر) خاص حدیثوں سے مستحب بلکہ یحییٰ ارشاد شارح کے مطابق اور مسلمان بیہائی فی عمدہ و احسان ہونی جس کی حدیثوں سے قرآن و حدیث مالا مال۔ (ایذان الابرار ص ۳، ۴) صحابہ

اس دلیل کی بنیاد دو مقدموں پر ہے، ایک یہ کہ دفن میت کے بعد قبر میں بھی شیطان حمل انداز ہوتا اور سوال نمیزین سے جواب میں بسکائی چمکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اذان سے شیطان بھٹکتا ہے۔

ہم کو ان دونوں مقدموں کے متعلق چند عرض کرنا ہے۔ پہلے مقدمہ کے ثبوت میں فاضل مدنی نے نوادر الاصول کے حوالہ سے حضرت سفیان ثوری کا جو ایک قول بلا سند کے نقل کیا ہے، وہ محض ناکافی یا قابل توجہ نہ رہ سکتا۔ اس کی سند نہ پیش کی جائے اور اس کا قابل اعتبار والحق احتجاج ہونا نہ چاہئے کیا جائے کیونکہ نوادر الاصول ان کتابوں میں سے ہے جن میں ہر قسم کی حسب دیس روایات موجود ہیں۔ پس کسی روایت کا صرف اس کے حوالے سے نقل کیا جانے کی حیثیت کے لیے باطل ناکافی ہے۔

حالا وہ ازیں اس روایت میں اس کا کوئی ضیف سا بھی اشارہ نہیں کہ یہ امر (یعنی قبر میں شیطان کا میت کا بسکائی) ان کو کسی شخص سے معلوم ہوتا ہے۔ اس کے آخری الفاظ علیہذا رد سوال المنتہی لہ جس مسئلہ صرف اس طرف مشیر ہیں کہ یہ بات انہوں نے اس حدیث سے سمجھی ہے جس میں وہ روایت ہے کہ بعد دفن کے میت کے لیے ثامت قدمی کی دعا کہہ کر یونکہ اس وقت اس سے نکیرین کے سوالات ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اس حدیث سے ہرگز اس کا پتہ نہیں چلتا کہ وہاں شیطان بھی اس وقت آتا ہے یونکہ ثامت قدمی کی دعا کے لیے شیطانی اثر کا احتمال بھی ضروری نہیں۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے لیے ثامت قدمی کی دعا بجز ثامت سے حالانکہ آپ کے متعلق حمل شیطان کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا۔

انفرض یہ محض استنباط ہے اور وہ بھی نہایت کمزور بنیاد پر۔ دوسرے یہ کہ جنے قواعد شریعہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ شریعی اصول اس کو چاہتے ہیں کہ انسان پر شیطان کا تسلط صرف موت تک ہونا کہ بعد موت کے، لہذا اس سے بھی یہ

روایت قابل رو ہے اور اس کی نسبت سفیان ثوری کی طرف ناقابل تسلیم۔
والعلم عندالله العظیم الحکیم۔

علیٰ بن ابی حمزہ صحابہ کرام سے بعض روایات کے اندر بعد، قرن کی دہائیوں میں
جو "اللهم اعذه من الشيطان الرجيم" یا "من شر الشيطان
الرجيم" وارد ہوا ہے، اس سے بھی ہرگز یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اس وقت وہاں قبر
میں شیطان موجود ہوتا ہے، بلکہ قاعدہ شرعیہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے زیادہ سے
زیادہ یہ کہا جائے گا کہ ان دعاؤں میں انشاء شیطان کے اس اثر بد سے پناہ ملی جا
رہی ہے جو حیا قد نیا میں پڑ چکا تھا اور جس کا بدلہ ملنے کا اب وقت شروع ہوا ہے۔

ماورائین شیطان سے یا شر شیطان سے پناہ مانگنے کے لیے یہ ضروری ہی
نہیں کہ وہاں شیطان یا اس کا اثر بالفعل موجود ہی ہو۔ یہ ایک مسلمہ مسند کے
مستورہ در عام سنی ائمہ علیہ وسلم شیطان اور شر شیطان سے ہمیشہ کے لیے محفوظ
تھے۔ باری ہمہ آپ سے ثابت ہے کہ آپ نے شیطان اور شر شیطان سے پناہ مانگی تھی
یہ خواہتا ہے کہ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر شیطان کا اثر
نہ لیا تھا۔ معاذ اللہ ولا حول ولا قوة الا باللہ)

بہر حال ان روایات سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرن سے بعد قبر میں
شیطان انشاء، اضلال کے لیے آتا ہو۔ جس کا فضل پر یونی کا پس مقدمہ پیش کیا
ہوا ہے۔

فاضل موصوف نے اچھی دلیل کے طور پر مقدمہ کے ثبوت میں صحیحین
کی اس حدیث کو پیش کیا ہے۔ جس میں وارد ہوا ہے کہ "مَنْ دَانَ بِسَبْأُونِ مَرَّةٍ
فَإِنَّ شَيْطَانَ كُوزَ زَمَانٍ دَوَّرَ بَھَا تَمَّاسَ، اِنَّہٗ لَمُتَّعَلِقٌ بِمِیْزَرِشِ قَدِیْنِ" یہ شر
حدیث شریف میں نمازی ذات کا بتایا گیا ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی
روایات میں اِذَا اِنَّ الْمَدَّ اِنَّ الشَّيْطَانَ اِذَا سَمِعَ الْمَدَّ
الْمَدَّ اِنَّ الشَّيْطَانَ اِنَّہٗ لَمُتَّعَلِقٌ بِمِیْزَرِشِ قَدِیْنِ، اور اس روایت میں قید مذکور ہے۔

وہ بھی بتا دے محمد مبین اسی مقید پر معمول ہوگی۔ عہدہ ازیں وہ پوری حدیث اس طرح ہے کہ جب موذن نماز کے لیے اذان کہتا ہے تو شیطان کو زناں اتنی دور تک بھاگا چلا جاتا ہے کہ اذان کی آواز نہ آئے، پھر جب اذان ختم ہو جاتی ہے تو فوراً واپس آ جاتا ہے پھر جب اقامت شروع ہوتی ہے تو اسی طرح دور بھاگتا ہے۔ اور جب اقامت ختم ہو جاتی اور نماز شروع ہو جاتی ہے تو پھر واپس آ جاتا ہے یہاں تک کہ نماز میں قتل انداز ہوتا ہے۔

اس پوری روایت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ اس حدیث میں نماز کی اذان کا یہ اثر بتلایا گیا ہے نہ کہ ہر اس اذان کا جس کو یار لوٹ خود ایجاد کر لیں اور اوسط طہرائی کی جس حدیث کا فاضل بریلوی نے اس موقع پر حوالہ دیا ہے چونکہ اس کے اصل الفاظ ایک خاص وجہ سے انہوں نے نقل نہیں کیے ہیں اس لیے ہم بھی اس کے متعلق یہاں کسی تفصیلی بحث کی ضرورت نہیں سمجھتے اور صرف اتنا عرض کرتے ہیں کہ وہ روایت قابل استدلال نہیں ہے۔ ہاں محل تاسید و تشدید میں پیش کی جاسکتی ہے اور جب صحیح وغیرہ کی روایت سے استدلال صحیح نہیں رہا تو اب محض اس روایت سے مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

آخر فاضل بریلوی کے کسی اہل حق چاشمین کی سمجھ میں بھی ہوا یہ محنت ہو اب نہ آئے تو وہ اصل روایت مع سند کے پیش کر دیں، اس نے بعد ازاں منشاء سند اس ابدال کی تفصیل بھی کر دیں گے۔ یہ تو خاصہ حب لی و میل کے دونوں مقدموں پر ایک سرسری نظر تھی۔

فریق مخالف سے چند سوال : اس سے بعد ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر تہوڑی دیر کے لیے یہ دونوں مقدمے تسلیم بھی کر لے جائیں اور یہ مان لیں یا جانے کہ واقعی شیطان بعد دشمن کے قبضہ میں آتا ہے اور تمیزین سے جو ب میں لہبکائے کی کوشش کرتا ہے اور میت (خدا امروہ) اس کے لہبکائے میں آتی ہے سنا ہے۔ اور اذان دینے سے وہ فوراً بھاگ جاتا ہے تو سوال یہ ہے کہ یہی تہوڑی

بامقربین روضہ رحیم (حبیبہ الخدیجہ) کے اپنی امت مرحومہ کو یہ جواب دیا، شریف
 (۱) ان قبر ایوں نہیں بتایا، اور یوں نہیں کہ "تھر میں بھی لپک، فعد بھی کسی
 شخص کی قبر پر اذان و اقامت والے شیطان کو بھٹایا، اور صحابہ کرام بھی اس سے
 عجیبہ باتوں نہ معلوم کہہ رہے؟" اور یہاں نہ تاجن، نہ مجتہدین سے بھی اس پر
 عمل ہے۔ "فی حقیقت ایسے ہی بدعت پسندوں کے حق میں فقہیہ اہل سنت و جماعت
 مہد ہندین مسعودہ، رخصی اللہ عنہ نے فرمایا تھا

لقد هدى الله لنا لم يهتد له سبكم وانكم لتسكون سب
 ضلالة۔

(۱) اتم لو وہ راستہ مل بیات جو تمہارے پیغمبر کو بھی نہیں ملتا تھا۔ "فی
 حقیقت تم کو اپنی ہی وسوسہ پڑے ہوئے ہو۔"

آج فاضل، بیوی اس دنیا میں موجود نہیں ہیں اس لیے ان کی سی باتوں سے
 جانتا ہوں کہ یہ سوالات و جوابی کے ساتھ تینوں وہاں درج نہیں ہیں۔
 (۱) تینوں کی اس روایت میں یہ وارد ہوا ہے۔ "اذان فی آواز سے شیطان
 جھانکاتے ہی میں یہ بھی نہ گورنے۔ جیسے ہی اذان ختم ہوتی ہے وہ فوراً جھانک
 جاتا ہے یہاں تک کہ نماز میں خصل اٹھا نہ جائے جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں کہ وہ قبر میں بھی آتا ہے اور اذان کی آواز سن کر جھانک جاتا ہے۔ یعنی
 کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے شہر پر دو چرواہاں، اور وہ چرتا رہا۔ اور پھر خصل نہ اٹھاتا
 ہو گا پس ایسی صورت میں خصل ایک بار لی اذان نہ کر کافی ہو گی۔ اور اگر فاضل
 بیوی سے اس بارے میں گفتگو کی ہے تو یہ اب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں
 سے زیادہ مرتبہ قبر پر اذان دینے کا حکم صادر فرمایا۔ فاضل موصوف کے منہ سے
 زبان کی تلافی فرمائی ہے۔"

(۲) وہ سوال یہ ہے کہ "نواہر اوصال" جیسی کتاب ہی میں نہیں پڑا
 اصح، المکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری اور وہ اس کی کتاب صحاح میں بھی یہ روایت

موجود ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ جو کسی نے پڑھا ہے اس وقت یہ دعا پڑھنی چاہیے۔ **بسم اللہ اللہم حمی الشیطان وحید الشیطان**
ما رزقنا الخ.....

اور اس حدیث کی شریعت کے ذیل میں حنفیہ من حرج نے حضرت مجاہد سے نقل کیا ہے :

ان الذي بجامع ولا يسمى يلتف الشيطان على احليكه الخ
(فتح الباري ص ٤٢ حر ٢٠)

اس سے صاف ثابت ہے کہ مجوسیت کے وقت بھی شیطان غصہ نماز کی کے
 یہ انسان کے پاس آتا ہے اور یہ چیز کی قدر و ثواب کے مخالف بھی نہیں ہے۔
 یہ آپ حضرات کے نزدیک شیطان کو بھگاتے کے لیے اس قدر قانون و عبادت
 مستحب و فرض و سنت ہے اور یہ اس پر آپ حضرات غصہ فرماتے ہیں! یہ نہیں
 قانون اور فرق یہ ہے؟ (جوہر)۔

(۳) من ابی داؤد میں مروی ہے حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: ان ہذہ الحشوش محتصرۃ الحدیث یعنی قصاتِ حجت کے ان مقامات پر شیطن موجود رہتا ہے پس جب تم میں سے کوئی پاخانہ دے تو یہ کہو: اللہ اے اللہ اسی اعوذ بک من الحبۃ والحبائت۔

اس حدیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ پانچوں میں شیر حسین مہم جو رہے ہیں تو یہ آپ حضرات کے نزدیک پھانسی جاتے وقت بھی ان پر کرم مستحب و احسان ملتا ہے۔ ان شمس قویوں کا جہاں قیامت ہے؟ بیدو! تو حروا!

فاضل بیوی کا دوسرا استدال اور اس کا جواب

فاضل دیوبند کا دور استقامت والی خدمت سے چارمن عبد اللہ، خلیفہ احمدی
کے رویے سے آپ جس میں وارد ہوا ہے کہ سب سعد بن معاذ رضی اللہ عنہما،

کیے جا چکے اور قبر درست کر دی گئی تو دیر تک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سبحان اللہ سبحان اللہ فرماتے رہے اور آپ کے صحابہ کرام بھی برابر اسی طرح کہتے رہے پھر حضورؐ نے فرمایا "اللہ اکبر" اور آپ کے ساتھ صحابہ نے بھی کہا اس کے بعد صحابہ نے عرض کیا "حضرت! آپ نے کس واسطے سبحان اللہ سبحان اللہ کہا تھا" تو حضورؐ نے ارشاد فرمایا کہ "اس مرد صالح پر اس کی قبر تک ہو گئی تھی، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اس سے یہ تکلیف دہ کر دی۔" فاضل بریلوی اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے میت پر آسانی کے لیے بعد دفن کے قبر پر اللہ اکبر بار بار فرمایا اور یہی کلمہ مبارکہ اذان میں چھ بار ہے تو عین سنت ہوا۔

اس کے متعلق پہلی گزارش تو یہ ہے کہ اس حدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تسبیح و تکبیر اس لیے پڑھی تھی کہ صاحب قبر کی تکلیف دہ ہو جائے بلکہ احتمال اور قوی احتمال ہے کہ آپ نے اس بیجا تک منظر، اور خداوند قادر کے اس بڑی نمونے کو دیکھ کر ازراہ تعجب و استغراب یا تعاطف، اعتبار کے طور پر سبحان اللہ اور اللہ اکبر کہا ہو جیسا کہ ایسے مواقع پر ہر صاحب عرفان کی کیفیت ہوتی ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق دہلوی نے اشعۃ اللمعات میں اسی طرف اشارہ کیا ہے اور ماہی قاری رحمت اللہ علیہ نے بھی مرقاة میں اسی کو اختیار کیا ہے وہ "سبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وکل التسبیح کان للمتعب اول للتعب لا دارة تمزیبه تعالیٰ

من ان یظلم احدا

اور یہ ساری تسبیح ازراہ تعجب تھی یا تنزیہ کے واسطے جیسا کہ تعالیٰ فی اس

بات سے پان بیان کرتی ہے، تھی کہ وہ کسی پر ظلم کرے۔

اس کے بعد علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے قریب قریب کی مضمون ہجہ مزید تفصیل و تشریح کے ساتھ حافظ ابن حجرؒ سے بھی نقل کیا ہے۔

بہر حال قرین قیاس یہ ہے کہ اس موقع پر حضور ﷺ سے جو تسبیح و تکبیر کا صدور ہوا وہ تعجب و استغراب یا تذکر و اعتبار کے جذبہ کے ماتحت ہوا اور اس کا تعلق اس بیجا تک مظهر سے تھا جو آپؐ نے مشاہدہ فرمایا اس کا ایک زبردست قرینہ یہ بھی ہے کہ یہ تسبیح و تکبیر حضور ﷺ سے صرف اسی ایک موقع پر یعنی حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ ہی کی قبر پر ثابت ہے لیکن اگر یہ چیز اس غرض کے واسطے سے ہوتی کہ صاحب قبر کی تکلیف دور ہو اور اس پر خدا کی رحمت نازل ہو تو یہ اسی موقع کے ساتھ خاص نہ ہوتی بلکہ ہر قبر پر آپؐ کا یہ عمل ہوتا۔ کیونکہ اس خاص وقت میں ہر میت خدا کی رحمت کا زیادہ سے زیادہ محتاج ہوتا ہے۔ لیکن میرت نبویہ کے تتبع سے نہیں معلوم ہوتا کہ اس موقع کے سوا کہیں اور بھی آپؐ نے ایسا کیا ہو بلکہ آپؐ کی عام عادت دفن کے بعد استغفار و دعا کی تھی اور اس کی آپؐ نے امت کو تعلیم بھی دی ہے۔

بہر حال اس پہلو پر غور کرنے سے یہ چیز متعین ہو جاتی ہے کہ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کی قبر پر بعد دفن کے حضور ﷺ کا سبحان اللہ و اللہ اکبر من تعجب و استغراب اور تذکر و اعتبار کی بنا پر تھا نہ کہ دفع عذاب اور انزال رحمت کی نیت سے اس تحقیق کے بعد اس حدیث سے فاضل بریلوی کا استدلال صحیح نہیں رہا، کیونکہ اس صورت میں حضور ﷺ کی وہ تسبیح و تکبیر عالم غیب کے ایک خاص ہیبت ناک امر کا مشاہدہ کی وجہ سے تھی اور حضورؐ کے جن افعال کا تعلق اس قسم کے احوال مخصوصہ سے ہو وہ انہیں مواقع کے لیے مخصوص ہوتے ہیں۔ جس کی ایک روشنی مثال یہ ہے کہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ صلوات کسوف میں حضور ﷺ نے جنت کا مشاہدہ فرمایا اور آپؐ نماز ہی کی حالت میں چند قدم آگے بڑھ گئے، اور آپؐ نے روزخ کا مشاہدہ فرمایا اور اس کے آئینیں شراروں کو دیکھ کر اس نماز کی حالت

میں آپ چند قدم پیچھے ہٹ گئے۔ لیکن چونکہ آپ کا یہ فعل ایک خاص غیثی مشاہدہ و پرہیزی تھا اس لیے کسی امام نے بھی یہ نہیں کہا کہ نماز کسوف میں اس طرح آگے بڑھنا اور پیچھے ہٹنا امت کے لیے سنت یا مستحب یا جائز ہی ہے، اسی طرح چونکہ حضرت سعدی قبر پر حضور ﷺ کا سبحان اللہ اور اللہ اکبر سنا ایک خاص غیثی امر یعنی "ملاحظہ قبر" کے مشاہدہ کی وجہ سے تھا۔ اس لیے ہمارے لیے وہ قانون عمل نہ ہوگا۔

اور قطع نظر اس سے حدیث میں تسبیح کے ساتھ "تو" "طویلا" کا غلط وارد ہوا ہے مگر تکبیر کے ساتھ اس قسم کا کوئی غلط وارد نہیں ہوا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سبحان اللہ سبحان اللہ تو حضور ﷺ نے دیر تک فرمایا، لیکن اللہ اکبر ایک ہی مرتبہ فرمایا، اور علامہ علی قاری رحمت اللہ علیہ نے مرقاة شرح مشکوٰۃ میں تصریح فرمائی ہے کہ "حضور ﷺ نے اللہ اکبر حضرت سعدی تکلیف اور ہوجانے کے بعد کہا" اور یہی انہوں نے حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے۔ پس ان چیزوں کو ملحوظ رکھنے کے بعد تو اس حدیث میں فاضل بیوی کے استدلال کے لیے کوئی سنجیدگی نہیں رہتی۔ (کمالا یحییٰ علی المتبصر البقیق)

اور اگر اس ساری بحث کو تھوڑی دیر نے لیے نظر انداز بھی کر دیا جائے اور فاضل بیوی کے اس بجا خیال کو تسلیم ہی کر لیا جائے کہ یہ تحقیق و تکبیر میت (یعنی سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ) پر آسانی کے لیے تھی اور اذان سے یہ مقصد آپ کے نزدیک وجہ اتم اور مع شے زائد حاصل ہوتا ہے تو سوال یہ ہے کہ کیا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ بات معاذ اللہ معلوم نہ تھی "یا آپ اس وقت اس کو بھول گئے تھے، آخر آپ نے وہاں اذان یوسانہ پکاری "یا بیویں صلیٰ کو قصہ نہ دیا۔ تم اذان پڑھ دو؟ کہ اس مرد مومن کی تکلیف دور ہو جائے اور جب کہ حضور ﷺ نے ایسا نہیں کیا اور (قول ش) اس غرض کے لیے آپ نے چند بار صرف سبحان اللہ اور اللہ اکبر فرمایا۔ تو آپ اسی کو بیویں نہیں کافی اور بہتر سمجھتے؟

اور کیوں اسی پر عمل نہیں کرتے؟ آپ کو اس سے الگ کسی چیز (یعنی اذان) کے ایجاد کرنے اور اس کو رواج دینے کا کیا حق ہے؟

فاضل بریلوی کا تیسرا استدلال اور اس کا جواب

فاضل بریلوی کا تیسرا استدلال حدیث ثقیلین "لَقِنُوا مَوْنَاكُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" سے ہے اور استدلال کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اس حدیث میں مردوں کو کلمہ پاک سمجھانے کا حکم ہے تاکہ تکبیرین کے سوالات کے جواب میں ہلک نہ جائیں اور چونکہ اذان میں بھی کلمہ پاک تین جگہ ہے بلکہ اس کے تمام کلمات تکبیرین کے تینوں سوالوں کا جواب بتلا دیتے ہیں لہذا بعد "فَنِ اِذَا نَا" یث حضور ﷺ کے اس ارشاد کی قیاس ہے۔

اس کے جواب میں پہلی گزارش تو یہ ہے کہ جمہور حنفیہ کے نزدیک اس حدیث میں لفظ "مَوْنَاكُمْ" سے قریب المُرُگ مراد ہیں جو حالت نزاع میں ہوں اور انہی کو یہ تلقین کی جاتی ہے کہ ان کا خاتمہ ایمان پر ہو اور خدا توفیق دے تو آخر کلام بھی کلمہ پاک "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" ہو۔ اس صورت میں اس مسئلہ کو "اذان قبلہ" سے کوئی تعلق ہی نہیں رہتا۔ لیکن اگر اس لفظ سے "حَقِیْقِ مَرُوْن" مراد ہے جائیں۔ اور اس تلقین کو تلقین علی القبر پر محمول کیا جائے جیسا کہ حاشیہ شافعی اور بعض حنفیہ کا بھی خیال ہے اور مسئلہ سماج اموات میں بھی جمہور حنفیہ کے مسلک سے قطع نظر کر لیا جائے جب بھی اس سے اذان قبر کسی طرح ثابت نہیں ہو جاتی۔ جس معصوم وجود (نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے تلقین یہ کلمہ "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" کی تعلیم دی ہے وہ بھی اس بات سے باخبر تھے کہ اذان میں یہ کلمہ تین بار ہے، نیز یہ بھی ان کو معلوم تھا کہ اذان میں اس کلمہ کے علاوہ رسالت کی شہادت اور نماز ترغیب بھی ہے اور اس سے مراد نہ تو تکبیرین کے تینوں سوالوں کے جواب میں مدخل مل سکتی ہے۔ مگر بایں ہمہ آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ قبلہ پر اذان آتا رہا، بلکہ نہ صرف

یہ فرمایا "لَقَدْ اَوْمَرْنَاكُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" تو اب کسی کو اس میں ترمیم کا کیا حق ہے، اور جو شخص آپ کے تعلیم کردہ طریقہ متقین کے علاوہ اسی غرض کے لیے اب اذان کو تجویز کرتا ہے، تو گویا وہ حضور اقدس ﷺ کی تعلیم فرمودہ شریعت پر استدراک کرتا ہے، حالانکہ آپ کی شریعت وہ مکمل شریعت ہے جس نے پہلی آسمانی شریعتوں پر بھی غلط سمجھ بکھج دیا ہے۔"

فاضل بریلوی کا چوتھا استدلال اور اس کا جواب

فاضل بریلوی کا چوتھا استدلال ان روایات سے ہے جن میں وارد ہوا ہے کہ "اگک دلیجو تواند اکبر کہو، اور استدلال کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ قبر میں بھی اگک کا عذاب ہوتا ہے اور اذان میں کلمہ اللہ اکبر چھ مرتبہ کہا جاتا ہے، لہذا اس آتش عذاب اور غضب الہی کو محض اکر نے کے لیے وہاں اذان دینا بھی فساد سنت ہوگا (مخلصا)

اس کا جواب بھی وہی ہے جو اوپر عرض کیا جا چکا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کلمہ اللہ اکبر کی اس تاثیر سے واقف تھے اور یہ بھی آپ کو معلوم تھا کہ اذان میں یہ کلمہ مبارکہ چھ دفعہ ہے اور اس کے علاوہ دوسرے کلمات طیبہ بھی اس میں ہیں، لیکن بایں ہمہ عذاب قبر کے ٹھنڈا کرنے کے لیے نہ کبھی کسی قبر پر خود اذان دی، نہ دلوائی نہ اس کا حکم صادر فرمایا۔ تو اب کسی دوسرے کو اس وضع و ایجاد کا حق نہیں پہنچتا۔

صحابی رسول فقہ الامت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اسی احداث و ایجاد کا دروازہ بند کرنے کے لیے فرمایا ہے۔

اتبعوا اثارنا ولا تبعدوا فقد کفیتکم (رواہ ابن وضاح کما

فی الاعتصام)

تم ہمارے نقوش قدم کی پیروی کرو اور نئی باتیں ایجاد نہ کرو یونکہ تمہارا

دین مکمل کیا گیا ہے۔

فاضل بریلوی کے پانچویں اور چھٹے استدلال کا جواب

فاضل بریلوی کا پانچواں استدلال ان روایات سے ہے جن میں بعد دفن لی دعاؤں میں ”اللهم اجرها من الشیطان“ اور ”اللهم اعذہ من الشیطان“ اور اسی قسم کے الفاظ وارد ہوئے ہیں ان کا جواب ہم پہلی دلیل کے جواب کے ذیل میں یہ تفصیل عرض کر چکے ہیں اب اعادہ کی حاجت نہیں۔

چھٹا استدلال فاضل موصوف کا یہ ہے کہ دفن کے بعد میت کے لیے قبر پر دعاء کرنا احادیث سے ثابت و سنت ہے، اور چونکہ اذان بھی ایک ذکر ہے اور ہر ذکر کا ہے لہذا اذان بھی دعا ہونے کی حیثیت سے اسی سنت کا ایک فرد ہے۔

فاضل موصوف کے اس مجددانہ مغالطہ کا جواب بھی پہلی دلیل کے جواب میں گزر چکا ہے اور بتایا جا چکا ہے کہ وہاں جو سنت ہے وہ دعاء بالمعنی المعروف ہے نہ کہ دعاء بمعنی مطلق ذکر اور یہ بات خود ان دونوں حدیثوں سے بھی ظاہر ہے جو فاضل موصوف نے اس موقع پر دعا کی سنت ثابت کرنے کے لیے نقل کی ہیں۔ کیونکہ ان دونوں میں استغفار اور دعاء عرفی ہی کا ذکر ہے نہ حال چونکہ خانہ حبس کے اس مغالطہ کی حقیقت ہم اس سے پہلے اچھی طرح واضح کر چکے ہیں۔ اس لیے یہاں اس سے زیادہ کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔

فاضل بریلوی کے ساتویں استدلال کا جواب

فاضل بریلوی کا ساتواں استدلال یہ ہے کہ ”دعائے آداب میں سے یہ ہے کہ اس سے پہلے کوئی نیک عمل کر لیا جائے اور اذان بھی ایک نیک عمل ہے۔ لہذا دفن کے بعد میت کے لیے دعاء کرنے سے پہلے اذان پڑھنا متعلق مقصود اور سنت ہوگا۔

اس کے جواب میں پہلی گزارش تو یہ ہے کہ اگر اذان اس واسطے دی جاتی ہے تو پھر تو اس موقع پر نماز اس سے بہتر ہے کیونکہ وہ افضل العبادات ہے۔ اور قطع نظر اس سے سوال یہ ہے کہ اذان ہی کی تنہیں اس کام کے لیے کیوں کی گئی؟ اور اس تنہیں کا حق آپ کو کہاں سے حاصل ہوا؟ مطلق کو اس طرح مقید کر دینا، اور عموماً کو اس طرح سے خصوص کے قالب میں ڈبال دینا یہی تو احداث فی الدین اور منصب تشریع پر دست اندازی ہے امام ابو اسحاق شاطبی فرماتے ہیں۔

فالتقيد في المطلقات التي لم يثبت بدليل الشرع نقيض
 هارای می التشریع "ان مطلقات" کو مقید کرنا کہ جن کی تنہید شریعت سے ثابت نہیں، شریعت میں اپنی رائے کو دخل دینا ہے۔

قطع نظر اس سب سے یہ کس نے کہا کہ اذان قبر "مثل صالح" ہے وہ تو بدعت ہونے کی وجہ سے خالص معصیت ہے۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة وكل ضلالة عی الدار..

فاضل بریلوی کے آنھو میں استدلال کا جواب

فاضل بریلوی کا آنھواں استدلال ان احادیث سے ہے، جن میں، ار، ہوا ہے کہ "اذان کے بعد دعاء قبول ہوتی ہے" استدلال کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ اذان کے بعد دعاء قبول ہوتی ہے اس لیے میت کے لیے دعاء کرنے سے پہلے اذان کہہ لیتا ہے ہوگا،

فی الحقیقت یہ بھی فاضل موصوف کا نہایت عیارانہ مغالطہ ہے، حضرت سہل بن سعد ساعدی اور حضرت ابو امامہ باہلی اور حضرت انس رضی اللہ عنہم بن مالک کی جو تین حدیثیں خالصاً نے اس موقع پر نقل کی ہیں ان سب میں "اذان نماز" کا ذکر ہے جو معصود فی الشریعت ہے نہ کہ اذان قبر کا جو محدث اور

بدعت ہے، اور نہ مطلق الفاظ اذان کا خود وہ کسی وقت اور کسی موقع پر ہوں، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ کسی صحابی اور حتیٰ کہ کسی تابعی سے بھی ثابت نہیں کہ انہوں نے کسی موقع پر صرف قیویت دعاء کے لیے مستقل طور پر دعاء سے پہلے اذان پکاری ہو۔ (ومن ادعی فعلیہ البیان)

فاضل بریلوی کے نوں استدلال کا جواب

فاضل بریلوی کا استدلال منہم ان احادیث سے ہے جن میں وارد ہوا ہے کہ مؤذن کے لیے اذان باعث مغفرت ہے۔ استدلال کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ ان احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤذن مغفور ہے اور مغفور کی دعاء زیادہ قابل قبول ہے تو اگر دفن کے بعد کسی سے اذان کہلو اگر میت کے لیے دعاء کرائی جائے گی تو اس کی قبولیت کی زیادہ امید ہوگی، لہذا یہ اذان بالکل مقصد شریعت کے مطابق ہوگی۔“

اس دلیل میں بھی خان صاحب نے وہی مغالطہ دیا ہے جو اس سے پہلی دلیل میں دیا تھا یعنی احادیث میں اذان معبود فی الشرع یعنی اذان نماز کا ذکر تھا، اور اسی کی یہ فضیلت وارد ہوئی ہے کہ وہ مؤذن کے لیے باعث مغفرت ہے اور جس خشک و تر چیز کو بھی اذان کی آواز پہنچتی ہے وہی مؤذن کے لیے خدا سے مغفرت طلب کرتی ہے، بہر حال یہ فضیلتیں اذان شرعی کے لیے وارد ہوئی تھیں آپ نے ان کو ”اذان قبر“ پر بھی ڈھال دیا جو بدعت اور معصیت ہے۔ یا للجب علاوہ ازیں اگر

خان صاحب کے اس اجتہاد کو صحیح مان لیا جائے کہ جب دعاء کرتی ہو تو دُعا سے پہلے اذان پکار لیا کرے تاکہ دعاء سے پہلے اس کے سارے گناہ ہر گز اذان معاف ہو جائیں اور پھر وہ بالکل مرحوم و مغفور ہو کر دعاء کرے تاکہ ضرورتی اس کی دعاء مقبول ہو تو پھر گزارش یہ ہے۔ پھر تو تمام شرکاء دفن کو دعاء سے پہلے اذان پکاری جائیے تاکہ سب کی دعاء مقبول ہی ہو اور میت کی مغفرت یقینی بلکہ رجحان ہو

فاضل بریلوی کے دسویں اور گیارہویں استدلال کا جواب

اس اذان قبر پر فاضل بریلوی کا دسواں استدلال یہ ہے کہ ”اذان“ ذکر الہی ہے اور ذکر الہی کا دفع عذاب ہو تا بہت سی احادیث کریمہ سے ثابت ہے پس قبر پر اذان دینے کے باعث میت سے عذاب نکل جانے کی امید ہے۔ (مختصا)

گیارہواں استدلال یہ ہے کہ ”اذان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے اور حضور کا ذکر مبارک باعث نزول رحمت ہے، لہذا جب قبور پر اذان دی جائے گی تو اس کی برکت سے میت پر رحمت نازل ہوگی۔“

خانصاحب کی ان دونوں دلیلوں کا جواب اسی قدر کافی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی یہ معلوم تھا کہ اذان ذکر اللہ اور ذکر رسول پر مشتمل ہے۔ نیز آپ اس سے بھی بے خبر نہ تھے کہ اللہ اور اس کے رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کا ذکر دفع عذاب اور موجب نزول رحمت ہے، لیکن بایں ہمہ آپ نے ہدۃ النعم میں کبھی ایک دفعہ بھی کسی قبر پر اذان نہیں کہی، نہ اس کا حکم صادر فرمایا، نہ صحابہ و تابعین میں سے کسی نے اس پر عمل کیا، نہ ائمہ مجتہدین میں سے کسی نے اس راز کو سمجھ تو اتنا چودھویں صدی کے کسی شخص کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنی ان قیاس آرائیوں سے دین میں پیوند کاری کرے۔ خدا و ازیں پسے غرض یہ چاہتا ہے کہ احکام عامہ سے امور خاصہ ثابت نہیں ہو سکتے، پس صرف اس چیز سے کہ ذکر اللہ اور ذکر رسول باعث دفع عذاب اور موجب نزول رحمت ہیں اذان علی القبر کا اثبات صحیح نہیں، امام ابو اسحاق شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ان الاصل ادا ثبت فی الحمله لا يلزم اتبانه فی التفصيل
فادا ثبت مطلق الصلوة لا يصح منه اثبات الطهور والعصر
او الو تر او غيرها حتى ينصر عليها على الخصوص

(الاعتصام ص ۱۸۲ ج ۱)

کسی چیز کی اصل جب اجمالی درجہ میں ثابت ہو تو اس سے تفصیلی رحمت میں اس کا ثبوت لازم نہیں آتا (مثلاً) جب مطلق نماز ثابت ہو تو اس سے ظہر و عصر یا وتر وغیرہ کسی خاص نماز کا اثبات نہیں ہوگا تا وقتیکہ خصوصیت کے ساتھ اس کی تصریح نہ ہو۔

پس صرف اتنی بات سے کہ ”ذکر اللہ اور ذکر رسول باعث دفع عذاب اور موجب نزول رحمت ہے“ یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اذان قبل بھی موجب دفع عذاب اور باعث نزول رحمت ہو۔ کون نہیں جانتا کہ نفل نماز بہترین عبادت، اور تقریب خداوندی کا اعلیٰ ترین ذریعہ ہے اور اس نے فضائل احادیث بعد قرآن میں بھی بے شمار آئے ہیں۔ لیکن صرف اتنی بات سے ان نفل نمازوں کی قصبات ثابت نہیں ہو جاتی جو بعد کو ظہر بدعت کے یار لوگوں نے ایجابی میں جیسے کہ ”صلوة الغائب“ اور ”صلوة الیہ ات“ وغیرہ اور اس واسطے امیہ المؤمنین اور

المؤمنین سیدنا حضرت علی بن ابی طالب رحمہ اللہ تعالیٰ وجہ نے، مکانہ: میدان سے پت نفل نماز پڑھنے والوں کو روک دیا، اور اس کو بتلایا کہ تیری یہ نماز نہیں ہے جس پر کسی ثواب کی توقع ہو بلکہ ایک نفل حبث ہے جس پر عذاب ہی کا خطرہ ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اگر فاضل مدیونی اس موقع پر موجود ہوتے تو سیدنا حضرت علی کو منظرہ کا پیشین دیدیتے ورنہ حسب عادت شریفہ کم از کم ایک حدیث رسالہ منہ ورنہ ہی لکھ دیتے جس میں تمام وہ آیتیں اور حدیثیں جمع کر دیتے جو متعلق عبادی فضیلت میں وارد ہوئی ہیں بلکہ وہ ساری حدیثیں بھی جن میں رکوع، رکنہ و استسقاء و تقدیس، تحمیر، تکمیل، تلاوت قرآن، ذکر اللہ اور ذکر رسول صلی اللہ علیہ وسلم وارد ہوئی ہیں اور آخر میں لکھتے کہ: ان تمام آیات و احادیث سے ثابت ہے کہ یہ تمام اعمال خیر بہ حد محبوب اور بہت مرغوب، و ان کا نہ ہونے والا خدا کی نعمتوں میں مستحق اور چہ کہ نماز میدان سے پہلے ہی نفل نماز ہیں ایک نماز ان سے

شریعت میں کوئی خاص نئی وارد نہیں ہوئی، اور اس میں رکوع ہے، سجدہ ہے، خدا کی حمد و ثناء ہے، تسبیح و تقدیس ہے، تکبیر و تہلیل ہے، قرآن کی تلاوت اور ذکر اللہ اور ذکر رسول ہے، لہذا وہ نماز بھی قطعاً جائز بلکہ باعث ثواب اور موجب قرب الہی ہے اور اس سے منع کرنے والے و باپی ہیں جن کا کام ہی دنیا کو اعمال خیر سے روکنا ہے۔“

اور اگر ہم بھی اس وقت موجود ہوتے اور اللہ تعالیٰ خانصاحب کے اس رسالہ کا جواب لکھنے کی توفیق دیتا تو ہم اس وقت بھی یہی عرض کرتے کہ ”محض شناس حق و لہر اخطا است“

اور امام ابو اسحاق شاطبی کے الفاظ میں کہتے کہ خانصاحب ”الشئی اذا ثبت فی الجملة لا يلزم اثباته فی التفصیل“ بہر حال خانصاحب کی یہ دوسری اور گیارہویں دلیل پہلی تمام دلیلوں سے بھی زیادہ مصل اور پھر ہیں۔

فاضل بریلوی کی بارہویں اور تیرھویں دلیل کا جواب

فاضل بریلوی کی بارہویں دلیل یہ ہے کہ حدیثوں سے ثابت ہے کہ مردے کو قبر میں وحشت اور گھبراہٹ ہوتی ہے اور اذان و اقع وحشت اور باعث اطمینان خاطر ہے کیونکہ وہ ذکر اللہ ہے اور قرآن پاک میں ہے، ”الا بذكر الله تطمئن القلوب“ اور ابو نعیم و ابن عساکر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”قولوا لا بالہند الخ“ جنی جب آدم علیہ السلام جنت سے ہندوستان میں اترے انہیں گھبراہٹ ہوئی تو جبرائیل علیہ السلام نے اتر کر اذان دی (پس ایسے ہی میت کی قبر پر اذان دینے سے اس کی وحشت دفع ہوگی، اور اس میں اس میت کی اعانت اور ہمدردی ہے جو اللہ کو بہت ہی محبوب ہے، حدیث پاک میں ہے واللہ فی عون العبد ماکان العبد فی عون اخیه) جنی اللہ تعالیٰ مدد کی مدد میں ہے جب تک کہ مدد اپنے

بھائی مسلمان کی مدد میں ہے۔ (ملخصاً)

اور تیرھویں دلیل ان کی یہ ہے کہ اذان غم اور پریشانی کو رفع کرتی ہے چنانچہ مسند فرووس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غمگین دیکھا تو ارشاد فرمایا "اے علی میں تجھے قسمیں پاتا ہوں اپنے کسی گھر والے سے کہ تیرے کان میں اذان کے دو غم اور پریشانی کی رفع ہے، اور میت کے لیے بھی، وہ وقت خاص حزن و غم کا ہوتا ہے لہذا قبر پر اذان دینے سے اس کا وہ غم و الم دور ہو جائے گا۔ اور وہ خوش ہو گا اور مسلمان کا دل خوش کرتا اللہ تعالیٰ کو بے حد محبوب ہے، ان احب الاعمال الی اللہ تعالیٰ بعد الفرائض ادخال السرور علی المسلم (ملخصاً)

ان دونوں دلیلوں کے جواب میں بھی ہم وہی عرض کریں گے کہ یہ سب باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی معلوم تھیں آپ جانتے تھے کہ اذان میں ذکر اللہ ہے اور ذکر اللہ سے قلب مسلم کو اطمینان حاصل ہوتا ہے، اس کی بھی آپ کو خبر تھی کہ میت کو قبر میں وحشت ہوتی ہے اور وہاں وہ غم زدہ ہوتا ہے، نیز اس سے بھی آپ واقف تھے کہ بعض مسلمانوں کی اہل اول و اعانت اور اس کی وحشت اور رنجیدگی کو دور کر کے اس کو خوش کرنا بہت بڑی نیلی ہے، باتیں ہمہ کبھی ایک دفعہ بھی کسی قبر پر آپ نے اذان نہیں دی، نہ اس کا حکم دیا۔ تو کیا معاذ اللہ آپ ﷺ کو کسی مسلمان میت سے ہمدردی نہ تھی؟ کیا آپ اور آپ کے صحابہ کرام اسی مسلمان کے غم و الم کو دور کر کے اس کو خوش کرنا نہیں چاہتے تھے؟ اگر یہ خیالات غلط ہیں، اور یقیناً غلط ہیں تو کہن پڑے گا کہ جو لوگ اس کام کے لیے اب اذان پڑھ کر رہے ہیں وہ شریعت پر استدراک کے مدعی ہیں اور گویا وہ دین اسی کو چھوڑ کر ترمیمات اور اضافات کا محتاج سمجھتے ہیں۔ (اعادنا اللہ عن ذالک)

خانصاحب کی چود ہویں دلیل اور اس کا جواب

چود ہویں دلیل خانصاحب کی یہ ہے کہ قرآن وحدیث میں ذکر اللہ کی بے حد تاکید اور بہت زیادہ فضیلتیں وارد ہوئی ہیں (قال اللہ تعالیٰ یَا أَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا اذْكُرُوا اللّٰهَ ذِكْرًا کَثِیْرًا) (الاحزاب: ۴۱) - وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم.. اکثر و اذکر اللہ حتی یقولوا نجسوں.. وقال علیہ السلام اذکرو اللہ عند کل حجر و شجر.. ان نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر اللہ کی کثرت کا عاقلوں اور خدا کو بہت مرتبوں سے اور ازان قبل بھی ذکر خدا ہے پس وہ بھی اس حکم میں داخل ہے (مطمن)

اس کا جواب بھی وہی ہے جو ہم بھی ابھی دسویں اور سیار ہوئے دلیل کے جواب میں بت تفصیل عرض کر چکے ہیں یعنی احکام عامہ سے امور خاصہ کا اثبات محض ہمارے شیخ دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں اقام فرماتے ہیں -

”تایا حتی باید کرد بسیار امر سے محمود کہ در حد ذات فضیلت در آما نسوس مقامے وارد شد و درست نیامدہ چنانچہ مصافحہ بعد از نماز و امثال آن -“
چونکہ اس مضمون کی پوری تفصیل پہلے کی جا چکی ہے اس لیے یہاں اسی قدر پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

پندرہویں دلیل کا جواب

پندرہواں دلیل آخری استدلال فاضل بریلوی کا یہ ہے کہ بعض علماء امام شامی، امام نووی، شیخ مبدی، ہوتی، غیہ و نکلما ہے کہ، فن سے فارغ ہونے کے بعد جو دیر قبر پر قضا مستحب ہے، اور یہ تجھے والے قرآن مجید کی تلاوت اور میت کے لیے دعا اور غلط نصیحت اور عباد صالحین کی دعا یا ت میں مشغول رہیں - ”فاضل موصوف فرماتے ہیں کہ دایات اہل غیہ، تکرار صالحین وغیرہ سے کتاب کی وجہ سے فائدہ ہے۔ میت کے اہل نصیحت کی حدیث اور ان مورثین زعمیہ سے کہ

اذان کہ مشہدات احادیث موجب نزول رحمت و دفع عذاب ہے کیوں جائز بلکہ مستحب نہ ہوگی؟ (ملخصاً)

اس آخری دلیل میں بھی فاضل موصوف نے اسی مجددانہ مغالطہ کو استعمال کیا ہے جو اس سے پہلی چند سیلوں میں بھی وہ استعمال کر چکے ہیں۔ دراصل ان علماء کرام کا فشاء یہ ہے کہ دفن سے فارغ ہونے کی بعد جو لوگ پتھر دیر کے لیے قبر پر رو جائیں وہ وہاں یا قرآن مجید کی تلاوت اور میت کے لیے دعاء مغفرت کرتے رہیں۔ یا اور اچھی باتیں کرتے رہیں جیسے وعظ و نصیحت یا اہل خیر و صلاح کے تذکرے، اور فی الحقیقت یہاں تک کوئی مضائقہ نہیں، لیکن اگر کوئی جدت پسند اس عموم کی اس طرح تفسیر کرے کہ اس وقت خاص فلاں دعاء کی جائے، یا فلاں وعظ کیا جائے یا خاص فلاں مسئلہ شرعیہ بیان کیا جائے، یا خاص فلاں برکت کی فلاں کرامت کا ذکر کیا جائے (حالانکہ ان تہذیبات کے لیے کوئی شرعی دلیل نہیں) تو یہ تمام تخصیصات و تہذیبات بدعت اور مردود ہوں گی، پس علماء کرام کی اس عام بات سے خاص اذان علی القہر کا اثبات محض مجددانہ فریب ہے نیز چونکہ اذان خالص ذکر نہیں ہے جیسا کہ خود فاضل بریلوی نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے، اور وہ بہت سی خصوصیات زائدہ کی حامل ہے اور اس کے لیے شریعت کی طرف سے مواقع اور محال مقرر ہیں اس لیے اس کو عام اذکار کے حکم میں رکھا بھی نہیں جا سکتا۔ بہر حال دلائل سادہ کی طرح یہ آخری دلیل بھی محض مغالطہ پر مبنی ہے۔

پس یہ ہیں فاضل بریلوی کے وہ چند رو "دلائل جلال" جن کے ارقام فرمائے کے بعد موصوف نے اپنے مہم و اجتہاد کی "ادبائیں الفاظ دی تے

"یہ چند رو دلیلیں ہیں کہ چند ساعت میں فیض قدیر سے قلب فقیر فاضل ہوئیں" (ایذان الاجر ص ۱۲)

اور یہ حقیر راقم سطور تاجیز محمد منظور (غنی اللہ عنہ) عرض کرتا ہے کہ یہ بھی فاضل بریلوی کی ان مایہ ناز، اناہل کی حقیقت جو یہ ان اللہ تعالیٰ ایک ہی جہ سے ہیں

حوالہ قلم ہوئی والحمد لله على ذلك وله العدة -

نفس مست کا قلم اور اس کے دلائل بجز پہلے عرض کر چکے ہیں۔ اب ہمارے
 بانظرین کو فاضل۔ بیوی۔ مایہ ناز و لائیں کی حقیقت بھی معلوم ہو گئی اور مستند
 حمد اللہ تعالیٰ وضع ہو گیا لیکن اگر باغرض اس کے بعد بھی کسی قسم کو اشتباہ و باقی
 رہے تو اتفاقاً اس کے لیے صحیح راہ عمل بھی ہے کہ وہ ایسے مشتبہ کام کے پاس
 نہ جائے رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے دع ما یریبک الی ما لا یریبک

جس چیز میں شبہ ہو اس کو چھوڑ کر وہ چیز اختیار کر، جس میں کوئی شک نہ ہو۔

اور مائی شامی "بحر الرائق" سے نقل ہیں۔ ادا نردد الحکم بین سعة

وبدعة کال نرک السنة راححا علی فعل البدعة (روایت)

"نظر یہ محمدیہ" میں ہے۔ "ان العقباء قالوا ادا نردد فی

شیئی سر کو نہ سعة و بدعة فترکہ لازم

ان تمام ریاحات کا ضمانت ہے کہ جب کسی چیز کے بدعت یا سنت ہونے میں

شک ہو تو اس کو چھوڑ دینا ہی لازم ہے۔ پس وہ عوام انسان جو اس قسم کے مسائل

میں فریقین کے دلائل کا موازنہ کر کے صحیح رائے قائم کرنے سے قاصر ہوں ان

کے لیے بھی اتنا سمجھنا تو ضرور آسان ہے کہ اس چیز کے بدعت اور مباح یا

مستحب یا سنت ہونے میں شبہ ہے۔ لہذا ان کے لیے اس سے چٹائی صحیح راہ عمل

ہے۔ اور جب کہ زندگی کے ہر شعبہ میں رسول اللہ ﷺ کی روشنی سنیں ہمارے

لیے موجود ہیں تو چہ ان محکمات و مخرقات میں الجھنے کی ہم کو کیا ضرورت ہے۔

والله در الفاضل وخیر امور الدین ماکان سعة

وشر الا امور المحدثات الدائع

اس کے بعد ہم ان قبر کے حامیوں کی خدمت میں چند سوال پیش کرے

اس مسئلہ کو ختم کرتے ہیں۔

فریق مخالف سے چند سوالات

سوال اول: صلوٰۃ عیدین، صلوٰۃ کسوف و خسوف، صلوٰۃ جنازہ، ان تمام نمازوں کے لیے کتاب و سنت میں اذان و اقامت کا حکم نہیں ہے اور نہ اس کے متعلق کوئی خاص صحیح اور صریح نئی موجود ہے پس اگر فاضل بریلوی سے سبق حاصل کر کے کوئی بدعت پسند ان نمازوں کے لیے بھی اذان جاری کرے، اور اس کا جواز، بلکہ استحباب و استحسان ثابت کرنے کے لیے معمولی تصرف کے ساتھ بعض وہی ولاکل پیش کرے جو فاضل بریلوی نے "اذان قبر" کا جواز و استحباب ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں (اور جو معمولی ترمیم کے بعد ان نمازوں کی اذان پر یہ نسبت اذان قبر کے اچھی طرح منطبق ہو سکتے ہیں) تو آپ حضرات کے پاس ان کا کیا جواب ہے؟ یا آپ حضرات ان نمازوں کے لیے اذان کو مستحب و مستحسن سمجھتے ہیں؟ اگر ایسا ہی ہے تو اس پر عمل کیوں نہیں کیا جاتا۔

سوال دوم: فاضل بریلوی نے اذان قبر پر چودہویں دلیل پیش کرتے ہوئے ذکر اللہ کی کثرت اور اس کی فضیلت کے متعلق آیات و احادیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

"تو ذکر الہی ہمیشہ ہر جگہ محبوب و مرغوب و مطلوب و مندوب ہے جس سے ہرگز ممانعت نہیں ہو سکتی جب تک کسی خصوصیت خاصہ میں کوئی نمی شرعی نہ آئی ہو اور اذان بھی قطعاً ذکر خدا ہے، پھر خدا جانے ذکر خدا سے ممانعت کی وجہ کیا ہے؟ ہمیں حکم ہے کہ ہر سنگ و درخت کے پاس ذکر الہی کریں۔ قبر مومن کے پتھر کیا اس حکم سے خارج ہیں؟

پس اگر کسی جگہ کے لوگ خانصاحب کی اسی دلیل کو پیش نظر رکھ کر یہ طریقہ اختیار کر لیں کہ تمام نمازی مسجد میں داخل ہوتے ہی اذان پکاریں۔ بلکہ نماز تک پکارتے ہی رہیں اور جب ان کو اس حرکت سے منع کیا جائے تو وہ جواب

میں خانصاحب کی مندرجہ بالا دلیل کی تلاوت کر دیں اور کہہ دیں کہ ذکر الہی ہمیشہ
 ہر جگہ (خصوصاً مساجد میں) ہے حد مرغوب و محبوب، مطلوب و مندوب ہے اور
 اذان بھی بہترین ذکر ہے جس سے شریعت میں کوئی خاص نئی وارد نہیں ہوئی بلکہ
 ہم کو حکم ہے کہ ”مساجد میں اللہ کا خوب ذکر کرو“ اور حکم ہے کہ ہر پتھر اور
 درخت کے پاس خدا کا ذکر کرو، اور مسجد کی عمارت میں اور اس کی فرش میں بھی
 پتھر ہیں۔ لہذا انہیں احکام کی جا آوری کے لیے ہم اذانیں پڑھتے ہیں تو فرمایا
 جائے کہ کیا ان کا یہ عمل جائز اور یہ استدلال درست ہو گا؟ نہیں تو کیوں؟

سوال سوم احادیث میں وارد ہوا ہے کہ نجاست و خلافت کے مقامات پر
 شیاطین رہتے ہیں اور فاضل بریلوی نے اپنے اس رسالے ”ایذ ان الاجم“ میں اس
 پر بحث کر دیا ہے کہ شیطان کے دفع کرنے کی بہترین تدبیر اذان ہے پس اگر کوئی
 خانصاحب جیسا مجتہد یہ معمول کر لے کہ بیٹا اٹھتا جاتے وقت اپنے مآزم سے کہے
 کہ جب تک میں فارغ ہو کر نہ آ جاؤں اس وقت تک تم اذان پکارتے رہو تاکہ میں
 شیاطین کے شر سے محفوظ رہوں۔ تو کیا اس کا یہ فعل جائز ہو گا؟ اگر نہیں تو اس
 کی فاضل بریلویٰ دلیل کا کیا جواب ہے؟

تین سوال یہ ہیں اور تین ہی اس رسالے کے ص ۷۷-۲۸ پر پیش کیے جا
 چکے ہیں۔ پس اگر کوئی صاحب اس تحریر کے جواب کا ارادہ فرمائیں تو وہ ان چھ
 سوالوں کا جواب بھی دے کر ممنون فرمائیں۔ والسلام علی من اتبع الهدی
 والتزم متابعة سيدتنا المصطفى عليه وعلى اله من الصلوة اتمها
 ومن التحيات اكملها ”کتبہ احقر عباد اللہ محمد منظور
 النعمانی عفی عنہ مولانا۔“

ضمیمہ امعان النظر

یہ رسالہ ”امعان النظر“ پہلے بھاری الاخر اور رجب ۵۶ کے الفرجان میں شائع ہو چکا تھا۔ اس وقت ایک صاحب نے ذیل کے دو سوال کیے۔

(۱) امعان النظر کے صفحہ ۱۶ پر دعویٰ کیا گیا ہے کہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے شیطان سے پناہ مانگی“۔ ”معاذ کرم حدیث کا حوالہ دیا جائے۔“ (۲) نیز اسی صفحہ پر آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ جن روایات میں بلا قید نماز کے مطلق اذان کی یہ تاثر وارد ہوئی ہے کہ شیطان اس سے دور بھاگتا ہے وہ ان مقید روایات پر محمول ہوں گی جن میں ”اذان نماز“ کی تصریح ہے۔ حالانکہ فقہ حنفیہ کا عام قاعدہ تو یہ ہے کہ مطلق مقید پر محمول نہیں کیا جاتا۔ ”المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی تقييده“؟

ان سوالوں کا جو مختصر جواب اس وقت دیا گیا تھا تخمینہ فائدہ کے لیے یہاں بھی درج کیا جاتا ہے نمبر وار ملاحظہ ہو۔ (۱) اس ”مضمون کی حدیثیں بھڑت ہیں جو کتب حدیث کی کتاب الدعوات کے مطالعہ سے معلوم ہو سکتی ہیں۔ یہاں صرف ایک حدیث درج کرتا ہوں۔

سنن ابی داؤد ”کتاب الصلوٰۃ باب ما یقول عند دخول المسجد“ میں حضور کی یہ دعاء منقول ہے۔ اعوذ باللہ العظیم و بوجهہ الکریم و یسلطانہ القدیم من الشیطان الرجیم

(۲) حضرات فقہ حنفیہ کا جویہ اصول ہے کہ ”المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی تقييده“۔ تو اس کا منشا یہ ہے کہ اگر دو مستقل نص ہوں جن میں سے ایک مطلق ہو اور دوسرا مقید تو ان دونوں کو اپنے اپنے محل پر حال خود رکھا جائے اور ایک کو دوسرے پر محمول نہ کیا جائے۔ لیکن اگر ایک ہی حدیث دو صحیح

طریقوں سے مرہی ہو اور ایک طریقہ میں کوئی قید زائد ہو جو دوسرے میں وارد نہیں ہوئی ہے تو ایسے موقعہ پر یہ اصول متفق علیہ ہے کہ اس قید زائد کا اختیار کیا جائے گا اور اس دوسری روایت کو جس میں یہ زیادتی نہیں ہے اس زیادت والی روایت پر محمول کر لیا جائے گا یہ اصول حدیث کا مسلمہ مسئلہ ہے اور اس میں حنفیہ اور غیر حنفیہ کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

”شرح نخبۃ الفکر“

میں ہے، و زیارة الثقة مقبولة بالم یخالف المزید علیہ ملخصاً۔ اور امعان النظر ص ۱۶ پر جن دو روایتوں کے متعلق میں نے لکھا ہے کہ یہاں مطلق کو مقید پر محمول کیا جائے گا، وہاں یہی دوسری صورت ہے، فتاملوا ولا تعجلوا۔